

Печать

Решение по гражданскому делу - кассация

Информация по делу

I инстанция – Стеклиев А.В.

II инстанция – Козина Т.Ю., Андроник А.В. (докладчик), Пашкевич А.М.

УИД 77RS0027-02-2022-005023-53

№ дела в суде I инстанции 2-1065/2024

№ 88-16057/2025

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

8 июля 2025 года

город Москва

Резолютивная часть определения объявлена 8 июля 2025 года.

Определение в полном виде изготовлено 9 июля 2025 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Горшунова Д.Н.,

судей Васева А.В., Зуевой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Скворцова В.А., Агабабяна Д.Г., Липатникова А.А., Верещагина С.М., Степановой О.Г., Черемуша А.А., Тотооной М.Х., Маткиной Ю.В., Раковича А.А., Маркина Ю.М., Акшенцева Ю.Н., Багаутдинова И.М., Жаданова Е.А., Смолина О.Н., Казаковой А.О., Федотова Р.С., Скворцова В.А., Шингарева С.А., Гоян А.В., Леонова Н.Н., Таранина Р.А., Раточкова А.Е. к Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» о признании недействительными решений, постановлений, приказа

по кассационной жалобе Раковича А.А.,

по кассационной жалобе Черемуша А.А., Гоян А.В., Таранина Р.А., Липатникова А.А., Казаковой А.О., Раточкова А.Е., Багаутдинова И.М., Федотова Р.С., Агабабяна Д.Г., Жаданова Е.А., Степановой О.Г.,

по кассационной жалобе Леонова Н.Н., Маткиной Ю.В.,

по кассационной жалобе Смолина О.Н.

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 2025 года.

Заслушав доклад судьи Горшунова Д.Н., объяснения представителя Смолина О.Н. – адвоката Ковбеля А.Ю., представителя Черемуша А.А., Гоян А.В., Таранина Р.А., Липатникова А.А., Казаковой А.О., Раточкова А.Е., Багаутдинова И.М., Федотова Р.С., Агабабяна Д.Г., Жаданова Е.А., Степановой О.Г. – адвоката Чумикова М.С., представителей Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» - Контикова В.В., адвоката Карпеченко А.В., Федорова М.Е. судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

Скворцов В.А., Агабабян Д.Г., Липатников А.А., Верещагин С.М., Степанова О.Г., Черёмуш А.А., Тотоонова М.Х., Маткина Ю.В., Ракович А.А., Маркин Ю.М., Акшенцев Ю.Н., Багаутдинов И.М., Жаданов Е.А., Смолин О.Н., Казакова А.О., Федотов Р.С., Скворцов В.А., Шингарев С.А., Гоян А.В., Леонов Н.Н., Таранин Р.А., Раточков А.Е. обратились в суд с иском к Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» (далее - ООИ «ВОС»), в котором с учетом неоднократных уточнений, просят о признании недействительными решений, принятых на Съезде ООИ «ВОС» от 10 ноября 2021 года: об утверждении Регламента XXIII съезда ООИ «ВОС»; об утверждении новой редакции Устава ООИ «ВОС»; о размере и порядке уплаты вступительных и членских взносов; о завершении первого этапа Съезда ВОС; Постановления «Об утверждении Регламента XXIII съезда ВОС» XXIII съезда Всероссийского общества слепых от 10 ноября 2021 года; Постановления «Об Уставе Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» XXIII съезда Всероссийского общества слепых от 10 ноября 2021 года; решений Центрального Правления ООИ «ВОС» от 9 декабря 2021 года: об избрании исполняющим-обязанности президента ООИ «ВОС» Сипкина В.В.; о созыве второго этапа XXIII Съезда ООИ «ВОС» на 15 декабря 2021 года посредством видеоконференцсвязи; решений, принятых по результатам внеочередного (2 этапа) Съезда ООИ «ВОС, состоявшегося 15 декабря 2021 года: о прекращении полномочий президента Неумывакина А.Я.; о внесении в повестку дня Съезда вопроса «О прекращении полномочий Неумывакина А.Я. и выборах президента ВОС»; о назначении Президентом ООИ «ВОС», Сипкина В.В.; об объявлении перерыва в работе Съезда и проведении третьего этапа ВОС; Постановления Центрального правления ООИ «ВОС» от 16 декабря 2021 года о внесении изменений в сведения о видах экономической деятельности ООИ «ВОС»; Приказа от 11 ноября 2021 года № 347 о предоставлении права подписи Сипкину В.В.; о признании недействительным решения XXIII Съезда ООИ «ВОС», состоявшегося 10 ноября 2021 года – 11 ноября 2021 года по вопросу: Завершение первого этапа XXIII Съезда ООИ «ВОС» и проведение второго этапа съезда дистанционно, в том числе, в силу их ничтожности.

В обоснование требований истицы ссылались на внесение ответчиком недостоверных сведений в Протоколы Съездов от 10 ноября 2021 года и 15 декабря 2021 года (в том числе, внесение изменений в данные Протоколы - формулировок и вопросов, по которым делегаты не голосовали), что в силу пункта 2 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для признания недействительными всех решений, принятых на Съездах от 10 ноября 2021 года и 15 декабря 2021 года; решение об избрании Сипкина В.В. президентом ООИ «ВОС» и иные решения вынесены на голосование неправомерно, приняты по вопросам, не входившим в утвержденную повестку дня и вынесенным на голосование в отсутствие всех избранных на Съезде делегатов.

Решением Тверского районного суда города Москвы от 21 марта 2024 года постановлено:

«В удовлетворении иска Скворцова В.А., Агабабяна Д.Г., Липатникова А.А., Верещагина С.М., Степановой О.Г., Черёмуша А.А., Тотооновой М.Х., Маткиной Ю.В., Раковича А.А., Маркина Ю.М., Акшенцева Ю.Н., Багаутдинова И.М., Жаданова Е.А., Смолина О.Н., Казаковой А.О., Федотова Р.С., Скворцова В.А., Шингарева С.А., Гоян А.В., Леонова Н.Н., Таранина Р.А., Раточкова А.Е. к Общероссийской общественной организации инвалидов "Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых" о признании недействительными решений, постановлений, приказа, отказать»,

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 мая 2024 года, перешедшим к рассмотрению данного дела по правилам суда первой инстанции на основании определения от 12 февраля 2025 года, данное решение отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворения искового заявления отказано.

В кассационных жалобах заявители просят отменить апелляционное определение в связи с нарушением норм материального и процессуального права при его принятии.

Информация о времени и месте судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы опубликована на общедоступном сайте 2kas.sudrf.ru в сети Интернет.

В судебное заседание суда кассационной инстанции иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены. Дело рассмотрено в порядке статьи 167, части 5 статьи 379.5 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

На основании части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Общественная организация инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общества слепых» зарегистрирована в качестве общественной организации 3 октября 2002 года.

Данная общественная организация в своей деятельности должна руководствоваться Федеральным законом «Об общественных объединениях» и Уставом.

Устав ВОС принят в новой редакции XXIII Съездом ВОС 15 ноября 2011 года.

В соответствии со статьей 1 Устава ВОС, общероссийская общественная организация инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» - организация, основанная на добровольном членстве граждан РФ - инвалидов по зрению, их законных представителей, других граждан, активно принимающих участие в жизни организации, и созданная для защиты прав и интересов инвалидов по зрению, их социальной поддержки, реабилитации, социальной интеграции и содействия обеспечению равных возможностей (далее ВОС).

В соответствии со статьей 19 Устава, высшим руководящим органом ВОС является съезд. Съезд созывается Центральным правлением ВОС один раз в пять лет. Срок проведения и проект повестки дня съезда объявляются не позднее, чем за два месяца до начала его работы. Норму представительства на съезд определяет Центральное правление ВОС. Внеочередной съезд ВОС может быть созван по инициативе ЦП ВОС или по требованию более половины региональных организаций ВОС. К исключительной компетенции съезда ВОС относится:

Заслушивает отчеты Центрального правления ВОС и Центральной контрольно-ревизионной комиссии Общества, дает оценку их работы.

Определяет основные направления развития Общества и решает все вопросы его деятельности. Определяет принципы формирования и использования имущества Общества.

Принимает Устав ВОС, вносит изменения и дополнения в него.

Избирает и досрочно прекращает полномочия президента ВОС.

Избирая президента ВОС, одновременно избирает его председателем Центрального правления ВОС и руководителем Высшего. органа управления хозяйственными обществами ВОС, единственным учредителем которых является Всероссийское общество слепых.

Принимает решения о ликвидации или реорганизации ВОС.

Избирает и досрочно прекращает полномочия постоянно действующего руководящего органа ВОС - Центрального правления ВОС.

Избирает и досрочно прекращает полномочия председателя Центральной контрольно-ревизионной комиссии ВОС (далее ЦКРК ВОС).

Избирает и досрочно прекращает полномочия Центральной контрольно-ревизионной комиссии ВОС.

Принимает Регламент съезда ВОС и Положение о контрольно-ревизионных комиссиях ВОС. Вносит в них изменения и дополнения.

Срок полномочий всех выборных должностных лиц и постоянно действующих руководящих и контрольно-ревизионных органов ВОС - пять лет.

Съезд считается правомочным при участии в его работе более половины избранных делегатов.

Решения съезда считаются принятыми, если за них проголосовало более половины присутствующих делегатов, за исключением случаев, предусмотренных в статьях 49 и 51 Устава ВОС. Решает другие вопросы деятельности ВОС.

В соответствии со статьей 29 Устава, порядок избрания делегатов съездов, конференций, членов руководящих и контрольно-ревизионных органов ВОС, президента ВОС и вице-президентов, председателя ЦКРК, председателей региональных и местных организаций ВОС и их заместителей, а также контрольно-ревизионных комиссий всех уровней и досрочных выборов устанавливается Регламентом съезда ВОС и другими нормативными актами ВОС.

Делегаты съездов ВОС, конференций региональных и местных организаций ВОС, члены постоянно действующих руководящих и контрольно-ревизионных органов ВОС, выборные должностные лица избираются из состава членов ВОС.

26 октября 2021 года состоялось очередное заседание Центрального правления Всероссийского общества слепых, под председательством действующего президента ВОС А. Я. Неумывакина, на котором было принято решение об определении даты и места проведения очередного съезда ВОС. Очередной Съезд ВОС назначен на 10 ноября 2021 года.

Согласно протокола XXIII Съезда ВОС от 10 ноября 2021 года, на XXIII Съезде ВОС посредством конференц-связи присутствовало 107 делегатов, в связи с чем, необходимый кворум имелся.

Постановлено утвердить следующую повестку дня съезда:

Об утверждении Регламента XXIII Съезда ВОС.

Отчет Центрального правления ВОС о работе за период с ноября 2016 года по ноябрь 2021 года.

Отчет ЦКРК ВОС за период с ноября 2016 года по ноябрь 2021 года.

О выборах президента ВОС.

О выборах председателя ЦКРК ВОС.

О выборах Центрального правления ВОС.

О выборах Центральной контрольно-ревизионной комиссии ВОС.

Об Уставе Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых».

Об утверждении Положения о контрольно-ревизионных органах Всероссийского общества слепых.

О размере и порядке уплаты вступительных и членских взносов.

Президент ВОС Неумывакин А.Я. скончался 9 декабря 2021 года.

Согласно протокола второго заседания XXIII Съезда ВОС от 15 декабря 2021 года, на XXIII Съезде ВОС посредством конференц-связи присутствовало 107 делегатов, в связи с чем, необходимый кворум имелся.

На XXIII Съезде ВОС обсуждались вопросы:

досрочное прекращение полномочий Неумывакина А. Я. и выборы президента Всероссийского общества слепых, по результатам голосования по данному вопросу 90 делегата проголосовали «ЗА», 1 - «ПРОТИВ», 14 - «ВОЗДЕРЖАЛСЯ», таким образом, было принято решение в связи со смертью досрочно прекратить полномочия Неумывакина А.Я. и провести выборы президента ВОС;

об избрании президента ВОС Сипкина В.В., по данному вопросу 87 делегатов проголосовали «ЗА», 1 - «ПРОТИВ», 18 - «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»; постановлено избрать президентом ВОС сроком полномочий на пять лет Сипкина В.В.;

Также постановлено объявить перерыв в работе XXIII Съезда ВОС и провести третий этап XXIII Съезда ВОС дистанционно.

Согласно протокола № 66 заседания Центрального правления Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» от 16 декабря 2021 года, всего в голосовании участвовало 27 из 29 членов ЦП ВОС. Кворум имелся. Постановлено: Заключить с Сипкиным В.В., избранным на втором заседании XXIII съезда ВОС 15 декабря 2021 года президентом ВОС, Трудовой договор с 16 декабря 2021 года на осуществление исполнительно-распорядительных функций. Внести изменения в сведения об адресе места нахождения ВОС, указав следующий адрес: город Москва, Большой Черкасский переулок, дом 13, строение 4.

Постановлением XXIII Съезда ВОС от 10 ноября 2021 года утвержден Регламент XXIII Съезда ВОС.

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, истцы ссылались на недействительность (ничтожность) Решений, принятых на Съездах от 10 ноября 2021 года и 15 декабря 2021 года, в том числе:

на ничтожность Решения, принятого на Съезде ООИ «ВОС» от 15 декабря 2021 года об избрании Сипкина В.В. президентом ВОС, в связи с недопустимостью вынесения на голосование после объявления перерыва в работе съезда вопроса об избрании Президента ВОС (в условиях, когда решение по данному вопросу было принято до перерыва); решение принято по вопросу, не входившему в утвержденную повестку дня и вынесенному на голосование в отсутствие присутствия всех избранных на Съезде делегатов;

на ничтожность всех иных решений, принятых на Съезде ВОС от 15.12.2021 («втором заседании XXIII Съезда ВОС»), в том числе: о прекращении полномочий президента Неумывакина А.Я.; об открытии второго заседания Съезда; об избрании председательствующего Съездом; об избрании рабочего Президиума Съезда; о внесении в повестку дня одного вопроса: о прекращении полномочий Неумывакина А.Я. и о выборах Президента ООИ «ВОС»; о проведении выборов Президента ООИ «ВОС» открытым и поименным голосованием; о закрытии вопроса о выдвижении кандидатур в Президенты ООИ ВОС: Сипкина В.В., Вшивцева В.С. и Сарычева Н.А.; о начале голосования по вопросу избрания Президента ООИ «ВОС» (Сипкин В.В., Вшивцев В.С. и Сарычев Н.А.), об объявлении перерыва в работе XXIII Съезда ВОС и проведении третьего этапа XXIII Съезда

ВОС. Данные решения так же приняты по вопросам, не входившим в утвержденную повестку дня и вынесенным на голосование в отсутствие участия всех избранных на Съезд делегатов;

на недействительность решений, принятых на Съездах от 10 ноября 2021 года и 15 декабря 2021 года ввиду внесения в Протоколы Съездов ВОС от 10 ноября 2021 года и 15 декабря 2021 года недостоверных сведений.

На Съезд было избрано 109 делегатов; в работе съезда приняли участие 107 делегатов; из них 95 делегатов участвовали в заседании непосредственно в зале заседания; 12 делегатов участвовало в работе съезда дистанционно. Они были с самого начала съезда надлежащим образом подключены к системе ВКС, которая использовалась при осуществлении дистанционной связи, идентифицированы, имели возможность участвовать в обсуждении вопросов повестки и голосовать по ним; простое большинство составляет 55 делегатов; квалифицированное большинство составляет 73 делегата.

Все делегаты, участвующие в работе съезда, проголосовали за принятия решения об утверждении регламента.

Утверждение регламента съезда - компетенция съезда.

Истцы как отмечалось ранее, не являлись делегатами съезда. Делегат Смолин О.Н. голосовал «за» принятие решений об утверждении регламента съезда.

Согласно статьи 19.9 и 49 Устава ВОС для принятия решения об изменении Устава необходимо квалифицированное большинство не менее двух третей от числа делегатов участвующих в заседании.

Количество избранных и присутствующих делегатов, а также количество делегатов, которое составляют простое и квалифицированное большинство, указаны в пункте 4.1.

Решение об утверждении Устава ВОС не содержит положений, нарушающих права и законные интересы истцов.

Утверждение устава это исключительная компетенция съезда ВОС.

Истцы не являлись делегатами съезда и не полномочны принимать решение об утверждении устава. Права на принятие решения об утверждении устава у истцов не возникло.

Делегат Смолин О.Н. голосовал «за» принятие решений об утверждении устава.

Согласно статьи 19.1 устава ВОС в постановлении ЦП ВОС принимается проект повестки дня съезда. Окончательное решение по повестке дня съезда принимает сам съезд. Это его компетенция.

Более того, согласно статьям 19.2 и 19.10 съезд вправе принимать любые решения по вопросам, касающимся деятельности ВОС. Протокол первого заседания съезда подтверждает, что в перечне вопросов повестки дня съезда под номером 10 имеется вопрос о размере членских взносов. Повестка дня съезда утверждена единогласно всеми делегатами съезда, участвовавшими в заседании.

В связи с этим оснований для признания недействительным решения по вопросу о размере членских взносов, не имеется.

Согласно положениям закона и устава ВОС избрание президента ВОС, это исключительная компетенция съезда ВОС.

Члены ВОС на собраниях местных организаций ВОС избирают делегатов региональных конференций. Делегаты региональных конференций избирают делегатов съезда ВОС. Делегаты съезда ВОС избирают президента ВОС.

Истцы не были избраны делегатами съезда ВОС. В связи с этим они не полномочны избирать президента ВОС. Право истцов избирать Президента ВОС не возникло.

Выборы президента ВОС осуществлялись на конкурентной основе. Сипкин В.В. выиграл выборы, набрав более 80 % голосов делегатов съезда. Голосование делегата Смолина О.Н. и истцов не могло повлиять на принятие решения об избрании президентом ВОС Сипкина В.В.

Оспаривая решение ЦП ВОС от 9 декабря 2021 года о назначении В.В. Сипкина исполняющим обязанности президента и о проведении второго заседания 23-го съезда, истцы указывали, что созыв заседания ЦП ВОС осуществлялся с нарушением порядка созыва внеочередного заседания ЦП ВОС и тем, что не был использован механизм назначения внеочередного съезда для избрания нового Президента ВОС.

Вместе с тем, в силу положений устава съезд ВОС является высшим руководящим органом ВОС и вправе решать любые вопросы, касающиеся деятельности ВОС.

Рассматривая дело по правилам суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 181.1-181.5, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 6, 8, 29 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», исходил из того, что требования истцов о признании недействительным приказа президента ВОС Неумывакина А.Я. от 11 ноября 2021 года № 347 о предоставлении вице-президенту ВОС Сипкину В.В. права подписи на финансовых документах и возложении на него обязанностей по оперативному руководству и обеспечению исполнительно-распорядительной деятельности ВОС в случае отсутствия президента ВОС, ничем объективно не подтверждаются. Президент ВОС на основании устава вправе назначать любого из вице-президентов исполняющим обязанности Президента ВОС на период своего отсутствия. При этом закон не устанавливает обязанность Президента ВОС издавать этот приказ после наступления обстоятельств, при которых он будет отсутствовать на работе по каким-либо причинам (болезнь, отпуск, командировка, задержка в пути из командировки и т.п.). Президент вправе издать такой приказ заблаговременно, чтобы обеспечить в случае наступления таких обстоятельств продолжение деятельности организации. Также Президент ВОС вправе назначить конкретную кандидатуру, на которую он возлагает соответствующие полномочия. Президент ВОС действовал в рамках своих полномочий, определённых законом и Уставом ВОС.

Доводы о том, что решение съезда от 10 ноября 2021 года об объявлении перерыва в работе съезда и планирование второго заседания не входило в повестку дня работы съезда, а проведение второго заседания съезда не предусмотрено законом и Уставом, не свидетельствуют о незаконности решений, принятых по результатам внеочередного (2 этапа) Съезда ООИ «ВОС, состоявшегося 15 декабря 2021 года. Вопрос о порядке работы съезда, о начале работы, о количестве и продолжительности перерывов в работе съезда, о времени выступления делегатов по каким-либо вопросам, очередность рассмотрения вопросов и т.д. это вопросы не повестки дня съезда, а вопросы порядка проведения съезда, то есть это процессуальные вопросы.

В связи с этим положения статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации к правовой оценке вопроса об установлении перерыва в работе съезда применяться не могут.

Данный вопрос был рассмотрен в заседании и все делегаты, присутствующие в заседании (очно и дистанционно) единогласно проголосовали за объявление перерыва.

То обстоятельство, что в заседании, а также в голосовании за объявление перерыва участвовали все присутствующие делегаты, подтверждают и протокол первого заседания.

Истцы не являлись делегатами съезда и членами Центрального правления Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых», не имели права голосовать на заседаниях съезда и ЦП ВОС, не принимали участия в голосовании на заседаниях съезда и ЦП ВОС.

то есть истцами оспариваются акты, которые не нарушают их права, свободы и законные интересы.

Кроме того судебная коллегия учитывает, что оспариваемые решения подтверждены последующим решением третьего заседания Съезда ВОС от 20 декабря 2022 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 декабря 2024 года отказано в удовлетворении исковых требований к ОООИ «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общества слепых» о признании недействительными решений, принятых на третьем заседании XXIII Съезда ВОС от 20 декабря 2022 года.

Решением Замоскворецкого районного суда города Москвы от 29 мая 2023 года в удовлетворении исковых требований к Министерству Юстиции РФ о признании незаконным распоряжения от 31 января 2022 года № 92-р «О государственной регистрации некоммерческой организации в связи с внесением изменений в учредительные документы и сведений о ней», согласно которому Минюст России осуществляет государственную регистрацию ОООИ «ВОС» в связи с внесением изменений в Устав, представленный в редакции утвержденной Решением XXIII Съезда организации от 10 ноября 2021 года, внесением следующих изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ адрес мест нахождения: город Москва, Большой Черкасский переулок, дом 13, строение 4; лицо, имеющее право действовать без доверенности-Сипкин В.В., президент ВОС (возложение полномочий), Неумывакин А.Я. (прекращение полномочий), код дополнительного вида по ОКВЭД -58.11 (издание книг) - отказано.

Как указывает ответчик, что истцами не опровергнуто решение о возможности дистанционного голосования было принято 16 сентября 2021 года на заседании ЦИ ВОС, указанное решение было принято единогласно всем членами ЦИ ВОС, недействительным не признано.

Доводы о не надлежащей идентификации делегатов, при участии путем видеоконференц-связи также не свидетельствует о недействительности оспариваемых решений, поскольку, исходя из технической организации видео-конференц связи, доступ к ней предоставляется заблаговременно лицам, имеющим право в ней участвовать с предоставлением ссылок доступа, соответственно идентификация участников проводится до непосредственного голосования.

Представленные стороной истца заключения специалистов, также не свидетельствуют о незаконности оспариваемых решений, поскольку оценка проведения оспариваемых решений в рамках Съезда на предмет соответствия положениям законодательства, Уставу ВОС, находится в исключительной компетенции суда, специалист таким правом не обладает.

Разрешая ходатайство представителя истца Кузнецова В.А. о подложности доказательств, судебная коллегия не нашла оснований для его удовлетворения, поскольку, само по себе заявление стороны о подложности документов не влечет автоматического исключения такого доказательства из числа доказательств, собранных по делу.

С указанными выводами суд кассационной инстанции в целом соглашается.

Доводы кассационных жалоб сходны по своим аргументам, изложены подробно, однако сводятся преимущественно к описанию фактических обстоятельств дела, исходя из занятой стороной кассаторов позиции, хода и процессуальных результатов рассмотрения дела, критике отдельных процессуальных действий суда, компиляции положений законодательства и правоприменительной практики, несогласию с оценкой судом доказательств, общей критике судебных актов, правовых оснований для отмены постановленных по делу судебных актов, несмотря на их подробный и развернутый характер, не содержат. Судами первой и апелляционной инстанций требования законодательства о надлежащей оценке доказательств выполнены, юридически значимые обстоятельства установлены. Процессуальной компетенцией по переоценке доказательств суд кассационной инстанции не располагает.

Вопреки доводам жалоб, судом проверена процедура голосования, наличие кворума для голосования о его результатах, нарушений и несоответствия требования законодательства суд не установил. Соответствующие доводы также основаны на иной трактовке обстоятельств дела и ошибочном понимании положений законодательства и Устава ВОС.

Суд при рассмотрении дела не нарушил процессуальных правил рассмотрения дела правил доказывания. Стороны представили суду относимые и допустимые доказательства по обстоятельствам дела, подлежащим доказыванию. Суд оценил все представленные доказательства в их совокупности и

на этом основании пришел к изложенным в судебном акте выводам. Соответствующие суждения сводятся к субъективной интерпретации обстоятельств и результатов голосования.

Иные доводы жалоб также связаны с несогласием с апелляционным определением по существу выводов, направлены на иную трактовку оснований заявленных требований, причиной для отмены судебных актов послужить не могут.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты отвечают требованиям части 4 статьи 198, статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть включают в себя ссылки на нормы права, регулирующие спорное правоотношение, установленные судом обстоятельства и мотивы, по которым суд отдал предпочтение одним доказательствам перед другими.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судом допущено не было.

Поскольку решение суда было отменено судом апелляционной инстанции с постановлением нового решения, в кассационном порядке осуществляется проверка только апелляционного определения.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационных жалоб и отмены вступивших в законную силу судебных актов.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 2025 года оставить без изменения, кассационную жалобу Раковича А.А., кассационную жалобу Черемуша А.А., Гоян А.В., Таранина Р.А., Липатникова А.А., Казаковой А.О., Раточкова А.Е., Багаутдинова И.М., Федотова Р.С., Агабабяна Д.Г., Жаданова Е.А., Степановой О.Г., кассационную жалобу Леонова Н.Н., Маткиной Ю.В., кассационную жалобу Смолина О.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[Печать](#)**ПРОИЗВОДСТВО 8Г-16612/2025 [88-16057/2025]**

ДЕЛО	
Уникальный идентификатор дела	77RS0027-02-2022-005023-53
Дата поступления	30.05.2025
Категория дела	Прочие исковые дела → прочие (прочие исковые дела)
Вид обжалуемого судебного акта	Судебное РЕШЕНИЕ
Из Верховного Суда Российской Федерации	нет
Судья	Горшунов Денис Николаевич
Дата рассмотрения	08.07.2025
Результат рассмотрения	Жалоба / представление ОСТАВЛЕНО БЕЗ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ
Результат в отношении решения апелляционной инстанции	Без изменения

РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ	
Регион суда первой инстанции	77 - Город Москва
Суд (судебный участок) первой инстанции	Тверской районный суд (Город Москва)
Номер дела в первой инстанции	02-1065/2024
Дата решения первой инстанции	21.03.2024

СЛУШАНИЯ						
Наименование события	Дата	Время	Место проведения	Результат события	Основание для выбранного результата события	Примечани
Судебное заседание	08.07.2025	11:35	507	Жалоба / представление ОСТАВЛЕНО БЕЗ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ		

ЖАЛОБЫ						
Дата поступления	Процессуальный статус заявителя	Лицо, подавшее жалобу (заявитель)	Дата передачи жалобы на изучение	С истребованием дела	Дата опр. об оставл. жалобы без движения / напр. уведомления	Срок устраи недост

30.05.2025	ИСТЕЦ	Ракович А. А.	02.06.2025			
09.06.2025	ИСТЕЦ	Черёмуш А.А., Гоян А.В., Таранин Р.А., Липатников А.А., Казакова А.О., Раточков А.Е., Багаутдинов И.М., Федотов Р.С., Агабабян Д.Г., Жаданов Е.А., Степанова О.Г.	11.06.2025			
09.06.2025	ИСТЕЦ	Смолин О.Н.	11.06.2025			
09.06.2025	ИСТЕЦ	Леонов Н.Н., Маткина Ю.В.	11.06.2025			

УЧАСТНИКИ

Вид лица, участвующего в	Фамилия / наименование	ИНН	КПП	ОГРН	ОГРНИП
-----------------------------	------------------------	-----	-----	------	--------

деле					
ИСТЕЦ	Агабабян Денис Гургенович				
ИСТЕЦ	Акшенцев Юрий Николаевич				
ИСТЕЦ	Багаутдинов Илья Мухаметдинович				
ИСТЕЦ	Верещагин Сергей Михайлович				
ИСТЕЦ	Гаранин Александр Николаевич				
ИСТЕЦ	Гоян Анастасия Владимировна				
ИСТЕЦ	Жаданов Евгений Александрович				
ИСТЕЦ	Казакова Анастасия Олеговна				
ИСТЕЦ	Леонов Николай Николаевич				
ИСТЕЦ	Липатников Алексей Алексеевич				
ИСТЕЦ	Маркин Юрий Михайлович				
ИСТЕЦ	Маткина Юлия Владимировна				
ТРЕТЬЕ ЛИЦО	Министерство юстиции РФ				
ОТВЕТЧИК	ОООИ "Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых"				
ИСТЕЦ	Ракович Александр Александрович				
ИСТЕЦ	Раточков Артем Евгеньевич				
ИСТЕЦ	Скворцов Виктор Анатольевич				
ИСТЕЦ	Смолин Олег Николаевич				
ИСТЕЦ	Степанова Ольга Геннадьевна				
ИСТЕЦ	Таранин Роман Александрович				
ИСТЕЦ	Тотоонова Марина Хушиновна				
ИСТЕЦ	Федоров Максим Евгеньевич				
ИСТЕЦ	Федотов Руслан Сергеевич				
ИСТЕЦ	Черёмуш Алексей Алексеевич				
ИСТЕЦ	Шингарев Сергей Александрович				